# UCHWAŁA NR …

## SENATU UNIWERSYTETU ZIELONOGÓRSKIEGO / RADY DYSCYPLINY NAUKOWEJ ………….

### z dnia …………. roku

w sprawie odmowy nadania Pani/Panu …………. stopnia doktora habilitowanego   
w dziedzinie …………. w dyscyplinie ………….

§ 1

Senat Uniwersytetu Zielonogórskiego, działając na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 178 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 219 ust. 1 i art. 221 ust. 12 w zw. z art. 221 ust. 10 ustawy   
z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z ………. r.,   
poz. ………, zwanej dalej p.s.w.i.n.) oraz § 1 ust. 1 i 2, § 2 ust. 6 oraz § 5 ust. 1 Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego   
na Uniwersytecie Zielonogórskim, zwanego dalej Regulaminem, przyjętego uchwałą   
nr …… Senatu Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia …… r., ze zm., biorąc pod uwagę pełną dokumentację sprawy, w tym recenzje oraz uchwałę komisji habilitacyjnej z dnia …… r. zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, odmawia nadania Pani/Panu ………. stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie ………. w dyscyplinie ……….. .

§ 2

**Uzasadnienie**

Pani/Pan ……….. za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej (wpływ wniosku   
w dniu ……….. r. ) złożyła/złożył do rady dyscypliny naukowej ……….. Uniwersytetu Zielonogórskiego wniosek wraz z odpowiednimi załącznikami o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie ………..  
w dyscyplinie ……….. .

Zgodnie z art. 178 ust. 1 pkt 1 p.s.w.i.n. stopień naukowy albo stopień w zakresie sztuki nadaje w uczelni, w drodze decyzji administracyjnej - senat lub inny organ uczelni,   
o którym mowa w art. 28 ust. 4 p.s.w.i.n. Na Uniwersytecie Zielonogórskim prowadzone są postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dla kandydatów ubiegających się o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinach   
i dyscyplinach, w których uczelnia posiada właściwe uprawnienia. Stopień doktora habilitowanego nadawany jest przez ……….. (§ 1 ust. 1 i 2 Regulaminu).

W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (*wpisać właściwy organ*) podejmuje uchwały zgodnie z zasadami określonymi w Ustawie i Statucie Uniwersytetu Zielonogórskiego (§ 2 ust. 6 Regulaminu).

W myśl art. 219 ust 1 p.s.w.i.n. stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

1. posiada stopień doktora;
2. posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
3. 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie   
   z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a p.s.w.i.n., lub
4. 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych   
   w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b p.s.w.i.n., lub
5. 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
6. wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną   
   w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury,   
   w szczególności zagranicznej.

Stosownie do art. 221 ust. 10 p.s.w.i.n uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

Komisja habilitacyjna w obecności co najmniej pięciu członków komisji habilitacyjnej   
(w tym przewodniczącego i sekretarza komisji habilitacyjnej oraz trzech recenzentów) podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. W przypadku jeżeli uchwała zawierająca pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie uzyskała zwykłej większości głosów, wówczas przewodniczący komisji habilitacyjnej poddaje pod głosowanie komisji habilitacyjnej uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (§ 3 ust. 23 Regulaminu).

Natomiast zgodnie z art. 221 ust. 12 p.s.w.i.n. na podstawie uchwały, o której mowa   
w art. 221 ust. 10 p.s.w.i.n. podmiot habilitujący w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia w przypadku gdy ww. opinia jest negatywna.

*Dalsza część uzasadnienia decyzji odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego powinno zawierać następujące kluczowe elementy:*

1. ***Formalne podstawy prawne*** *– odwołanie się do odpowiednich przepisów, w tym ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce (p.s.w.i.n.), które regulują postępowania habilitacyjne oraz wymogi stawiane kandydatom, np. art. 219 i art. 221 p.s.w.i.n.*
2. ***Opis przebiegu postępowania*** *– wskazanie, że kandydat, złożył wniosek wraz  
    z wymaganymi załącznikami oraz że postępowanie habilitacyjne odbyło się zgodnie z regulaminem Uniwersytetu Zielonogórskiego.*
3. ***Szczegółowe omówienie recenzji dorobku naukowego*** *– przegląd opinii recenzentów wraz z głównymi uwagami, jakie pojawiły się w każdej z recenzji:*
   * ***Negatywne opinie*** *– wskazanie krytycznych uwag odnośnie dorobku naukowego kandydata, takich jak brak istotnego wkładu w rozwój dyscypliny, problemy z jakością metodologiczną publikacji, czy powtarzające się błędy. Ważne jest również uwzględnienie zastrzeżeń dotyczących powielania badań z wcześniejszych prac oraz braku nowatorskich rozwiązań.*
   * ***Pozytywna opinia*** *– przytoczenie jedynej pozytywnej recenzji, w której uznano znaczenie dorobku publikacyjnego i aktywność dydaktyczną oraz organizacyjną kandydata, a także wyjaśnienie, dlaczego ta recenzja nie mogła przeważyć nad pozostałymi negatywnymi ocenami.*
4. ***Analiza wyników głosowania Komisji habilitacyjnej*** *– opis, że na podstawie przepisów prawa opinia komisji habilitacyjnej była negatywna, ponieważ większość recenzji miała charakter negatywny. Uwzględnienie wyników głosowania, które ostatecznie przesądziły o odmowie poparcia wniosku przez Komisję.*
5. ***Podsumowanie głównych powodów decyzji*** *– odniesienie się do końcowej uchwały Senatu/Rady Dyscyplin Naukowych, która na podstawie negatywnej opinii komisji habilitacyjnej i przepisów prawa (art. 221 ust. 12 p.s.w.i.n.) uznała, że wskazany dorobek nie spełnia wymogów, by przyznać stopień doktora habilitowanego w dziedzinie ……….. w dyscyplinie .……….. .*

*Takie uzasadnienie powinno być rzeczowe, przejrzyste i uwzględniać pełne spektrum okoliczności oraz uwag recenzentów, tak aby jasno przedstawiało podstawy podjętej decyzji.*

Wobec powyższego Senat Uniwersytetu Zielonogórskiego/ Rada Dyscypliny Naukowej ……………….. działając na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 178 ust. 1 pkt 1   
i ust. 2, art. 219 ust. 1 i art. 221 ust. 12 w zw. z art. 221 ust. 10 p.s.w.i.n. oraz § 1 ust. 1-2 i § 2 ust. 6 Regulaminu podjął decyzję, jak w sentencji.

§ 3

Niniejsza uchwała jest nieostateczna. Zgodnie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 1 i 2 p.s.w.i.n., od uchwały tej przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Senatu Uniwersytetu Zielonogórskiego.

Przewodniczący Senatu/ Przewodniczący Rady   
Dyscypliny Naukowej