

RAPORT Z EWALUACJI PROCESU KSZTAŁCENIA W SZKOŁACH DOKTORSKICH W ROKU AKADEMICKIM 2024/2025 W UNIWERSYTECIE ZIELONOGÓRSKIM

przygotowany przez Komisję ds. Jakości Kształcenia w Szkołach Doktorskich

listopad 2025

1 Wprowadzenie

Niniejszy raport z ewaluacji procesu kształcenia w Szkołach Doktorskich zawiera oceny ankietowanych elementów procesu kształcenia oraz rekomendacje dotyczące podniesienia jakości kształcenia w Szkołach Doktorskich. Wykorzystane narzędzia oceny jakości kształcenia to:

- Ankietyzacja przez kandydatów do Szkoły Doktorskiej procesu rekrutacji.
- Ankietyzacja przez doktorantów warunków kształcenia w Szkołach Doktorskich w celu pozyskania opinii o organizacji procesu kształcenia, infrastrukturze, pracy sekretariatu, dostępności informacji dla doktorantów, pracy biblioteki, umiędzynarodowienia.
- Ankietyzacja przez doktorantów współpracy z promotorami/promotorami pomocniczymi.
- Ankietyzacja przez promotorów/ promotorów pomocniczych współpracy z doktorantami.
- Monitoring karier zawodowych absolwentów Szkół Doktorskich Uniwersytetu Zielonogórskiego - analiza losów absolwentów w oparciu o Ogólnopolski System Monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów Szkół Wyższych i monitoring karier zawodowych absolwentów Szkół Doktorskich Uniwersytetu Zielonogórskiego prowadzony przez Biuro Karier.

2 Ankietyzacja przez kandydatów do Szkoły Doktorskiej procesu rekrutacji

W ewaluacji procesu rekrutacji do szkół doktorskich w roku akademickim 2024/2025 wzięło udział 16 osób dla 30 wystosowanych zaproszeń do udziału w badaniu. Współczynnik wypełnialności ankiet stanowi 53,33%.

2.1 Wyniki ankiet

Tab 2.1. *Nazwa szkoły doktorskiej, do której Pani rekrutowała się /Pan rekrutował się - odpowiedzi respondentów*

Pytanie	Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych (11 respondentów)	Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych (5 respondentów)	W sumie
Nazwa szkoły doktorskiej, do której Pani rekrutowała się Pan rekrutował	11 (68,75%)	5 (31,25%)	16

Tab 2.2. *Jakimi kryteriami kierował/a się Pan/Pani przy wyborze szkoły doktorskiej Uniwersytetu Zielonogórskiego? - odpowiedzi respondentów*

Jakimi kryteriami kierował/a się Pan/Pani przy wyborze szkoły doktorskiej Uniwersytetu Zielonogórskiego? Pytanie wielokrotnego wyboru	Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych (11 respondentów)	Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych (5 respondentów)	W sumie
Poziom prowadzonych badań	2	2	4 (25%)
Poziom kadry naukowej	5	4	9 (56,25%)
Poziom kształcenia	3	0	3 (18,75%)
Relatywnie niskie koszty utrzymania w Zielonej Górze	1	2	3 (18,75%)
Inne	0 (0%)	5 (31,25%)	5 (31,25%)

Tab 2.3. *Z jakich źródeł uzyskał Pan/Pani informację na temat wybranej szkoły doktorskiej Uniwersytetu Zielonogórskiego? - odpowiedzi respondentów*

Z jakich źródeł uzyskał Pan/Pani informację na temat wybranej szkoły doktorskiej Uniwersytetu Zielonogórskiego? Pytanie wielokrotnego wyboru	Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych (11 respondentów)	Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych (5 respondentów)	W sumie
Strona internetowa Szkół Doktorskich UZ <i>http://sd.uz.zgora.pl/</i>	9	3	12 (75%)
Specjalistyczne serwisy internetowe	0	0	0 (0%)
Serwisy społecznościowe	0	0	0 (0%)
Internetowe fora dyskusyjne	0	0	0 (0%)
Ogólnodostępne wyszukiwarki internetowe	0	1	1 (6,25%)
Materiały promocyjne	0	1	1 (6,25%)
Rodzina/znajomi	2	1	3 (18,75%)
Inne	0	2 (kadra prowadząca zajęcia, promotor)	2 (12,5%)

Tab 2.4. *Oceń ogólnie jakość procesu rekrutacji do szkoły doktorskiej - odpowiedzi respondentów*

Oceń ogólnie jakość procesu rekrutacji do szkoły doktorskiej:	Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych (11 respondentów)	Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych (5 respondentów)	W sumie
Bardzo dobrze	1	2	3 (18,75%)
Raczej dobrze	4	2	6 (37,5%)
Ani dobrze, ani źle	1	1	2 (12,5%)
Raczej źle	1	0	1 (6,25%)
Zdecydowanie źle	2	0	2 (12,5%)
Nie odpowiedziało	2	0	2 (12,5%)
Średnia	3.11	4.2	3.66

Tab 2.5. *Czy przed rekrutacją zapoznał się Pan / zapoznała się Pani z informacjami zamieszczonymi na stronie Szkół Doktorskich UZ w zakładce Rekrutacja?* - odpowiedzi respondentów

Czy przed rekrutacją zapoznał się Pan / zapoznała się Pani z informacjami zamieszczonymi na stronie Szkół Doktorskich UZ w zakładce Rekrutacja?	Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych (11 respondentów)	Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych (5 respondentów)	W sumie
Tak	9	5	14 (87,5%)
Nie	0	0	0 (0%)
Nie odpowiedziało	2	0	2 (12,5%)

Tab 2.6. *Jak ocenia Pan/Pani przejrzystość kryteriów przyjmowania do szkoły doktorskiej w Zasadach rekrutacji do Szkoły Doktorskiej?* - odpowiedzi respondentów

Jak ocenia Pan/Pani przejrzystość kryteriów przyjmowania do szkoły doktorskiej w Zasadach rekrutacji do Szkoły Doktorskiej?	Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych (11 respondentów)	Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych (5 respondentów)	W sumie
Bardzo dobrze	2	1	3 (18,75%)
Raczej dobrze	3	3	6 (37,5%)
Ani dobrze, ani źle	2	1	3 (18,75%)
Raczej źle	0	0	0 (0%)
Zdecydowanie źle	2	0	2 (12,5%)
Nie odpowiedziało	2	0	2 (12,5%)
Średnia	3.33	4.0	3.67

Tab 2.7. *Jak ocenia Pan/Pani elektroniczny system rekrutacji?* - odpowiedzi respondentów

Jak ocenia Pan/Pani elektroniczny system rekrutacji?	Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych (11 respondentów)	Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych (5 respondentów)	W sumie
Bardzo dobrze	4	3	7 (47,75%)
Raczej dobrze	2	1	3 (18,75%)
Ani dobrze, ani źle	1	1	2 (12,5%)
Raczej źle	1	0	1 (6,25%)
Zdecydowanie źle	1	0	1 (6,25%)
Nie odpowiedziało	2	0	2 (12,5%)
Średnia	3.78	4.4	4.09

Tab 2.8. *Jak ocenia Pan/Pani dostępność i kompletność informacji o wymaganych załącznikach do wniosku o przyjęcie?* - odpowiedzi respondentów

Jak ocenia Pan/Pani dostępność i kompletność informacji o wymaganych załącznikach do wniosku o przyjęcie?	Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych (11 respondentów)	Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych (5 respondentów)	W sumie
Bardzo dobrze	2	2	4 (25%)
Raczej dobrze	5	3	8 (50%)
Ani dobrze, ani źle	0	0	0 (0%)
Raczej źle	1	0	1 (6,25%)
Zdecydowanie źle	1	0	1 (6,25%)
Nie odpowiedziało	2	0	2 (12,5%)
Średnia	3.67	4.4	4.03

Tab 2.9. *Jak ocenia Pan/Pani organizację rozmowy kwalifikacyjnej?* - odpowiedzi respondentów

Jak ocenia Pan/Pani organizację rozmowy kwalifikacyjnej?	Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych (11 respondentów)	Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych (5 respondentów)	W sumie
Bardzo dobrze	5	3	8 (50%)
Raczej dobrze	1	2	3 (18,75%)
Ani dobrze, ani źle	0	0	0 (0%)
Raczej źle	0	0	0 (0%)
Zdecydowanie źle	3	0	3 (18,75%)
Nie odpowiedziało	2	0	2 (12,5%)
Średnia	3.56	4.6	4.08

Tab 2.10. *Jak ocenia Pan/Pani dostępność wyników rekrutacji?* - odpowiedzi respondentów

Jak ocenia Pan/Pani dostępność wyników rekrutacji?	Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych (11 respondentów)	Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych (5 respondentów)	W sumie
Bardzo dobrze	2	4	6 (37,5%)
Raczej dobrze	2	0	2 (12,5%)
Ani dobrze, ani źle	2	0	2 (12,5%)
Raczej źle	1	1	1 (12,5%)
Zdecydowanie źle	2	0	2 (12,5%)
Nie odpowiedziało	2	0	2 (12,5%)
Średnia	3.11	4.4	3.76

Tab 2.11. *Czy miał Pan/Pani problem: (1) z dostępem do informacji dotyczących rekrutacji z rejestracją w elektronicznym systemie rekrutacji (2) z uzyskaniem opinii o przydatności do pracy naukowej (3) ze złożeniem dokumentów w sekretariacie wybranej szkoły doktorskiej?* - odpowiedzi respondentów

Czy miał Pan/Pani problem: (1) z dostępem do informacji dotyczących rekrutacji z rejestracją w elektronicznym systemie rekrutacji (2) z uzyskaniem opinii o przydatności do pracy naukowej (3) ze złożeniem dokumentów w sekretariacie wybranej szkoły doktorskiej?	Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych (11 respondentów)	Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych (5 respondentów)	W sumie
Nie	5	5	10 (62,5%)
Nie wiem/nie chcę odpowiadać	1	0	1 (6,25%)
Inne	3	0	3 (18,75%)
Nie odpowiedziało	2	0	2 (12,5%)

2.2 Podsumowanie i wnioski

- należy dołożyć więcej starań o większą wypełnialność tej ankiety zwłaszcza wśród kandydatów do Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Technicznych. Prawdopodobnie mniejsza wypełnialność związana jest z większą liczbą obcokrajowców ubiegających się o przyjęcie do tej szkoły. Ankiety wymagałyby przetłumaczenia na język angielski. Duża liczba odrzuconych kandydatów w tej szkole ze względów formalnych wykazuje, że obcokrajowcy mają dodatkowe trudności na etapie kompletowania dokumentów, do badania których być może byłyby przydatne ankiety zawierające część dotyczącą trudności z uwierzytelnianiem dokumentów na potrzeby postępowania rekrutacyjnego.
- wśród kryteriów wyboru szkoły doktorskiej najważniejsze okazały się poziom kadr naukowej i poziom prowadzonych badań. Jednak pojawiał się dość liczna odpowiedź Inne w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Technicznych. Należy zastanowić się nad uzupełnieniem listy kryteriów albo umożliwić dopisywania kryteriów przez osoby wypełniające ankiety. Kandydaci do obu szkół wskazali jako bardzo istotny poziom kadry naukowej.
- Najistotniejszym źródłem informacji o szkołach doktorskich zdecydowanie jest strona <http://sd.uz.zgora.pl/> i należy dokładać starań o aktualność, kompletność informacji, przystępność i atrakcyjność tej strony.
- widoczna jest różnica w ocenie procesu rekrutacji obu szkół około jednego punktu w zakresie: oceny ogólnej, przejrzystości kryteriów przyjmowania, elektronicznego systemu rekrutacji, informacji o wymaganych załącznikach do wniosku o przyjęcie, organizacji rozmowy kwalifikacyjnej, dostępności wyników. Zasady rekrutacji, w tym kryteria przyjmowania do obu szkół są bardzo podobne, a elektroniczny system rekrutacji jest ten sam. Natomiast mogły być różnice w przebiegu rozmów kwalifikacyjnych, dostępności szczegółowych informacji i wyników rekrutacji. Do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych było więcej kandydatów, więcej osób nie zostało przyjętych w postępowaniu ale uczestniczyły w rozmowie kwalifikacyjnej. Organizacja większej liczby tych rozmów i fakt, że odbyły się wcześniej zapewne wpłynął na większą liczbę trudności, z którymi zetknęli się kandydaci.

- Niska ocena przejrzystości kryteriów w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych wynosząca 3.33 wskazuje na potrzebę jeszcze lepszego opisu kryteriów aby kandydat mógł się jak najlepiej przygotować.
- Informacje o zakwalifikowaniu do rozmowy kwalifikacyjnej należy przesłać jak najwcześniej do kandydatów aby mogli oni zorganizować przyjazd i pobyt w Zielonej Górze. Być może należy wydłużyć czas między terminem ogłaszania informacji o zakwalifikowaniu do udziału w postępowaniu rekrutacyjnym a terminem rozmowy kwalifikacyjnej.
- Sygnalizowane problemy z zakwaterowaniem kandydatów pojawiają się w przypadku jednej szkoły, w której rozmowy kwalifikacyjne odbywały się wcześniej. Należy wcześniej sprawdzić dostępność miejsc w akademikach i ich przygotowanie do przyjęcia kandydatów.
- Wybierając sale do rozmów kwalifikacyjnych poza dostępnością potrzebnego wyposażenia można zapewne wybrać pomieszczenia bardziej reprezentacyjne.
- Wynik 3.11 odnośnie dostępności wyników rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych wskazuje na konieczność sprawdzenia tego elementu postępowania.
- Elektroniczny system rekrutacyjny powinien z roku na rok poprawiać swoją funkcjonalność i powinna maleć liczba usterek.

3 Ankietyzacja przez doktorantów warunków kształcenia w Szkołach Doktorskich w celu pozyskania opinii o organizacji procesu kształcenia, infrastrukturze, pracy sekretariatu, dostępności informacji dla doktorantów, pracy biblioteki, umiędzynarodowienia

W ewaluacji warunków kształcenia w szkołach doktorskich w roku akademickim 2024/2025 wzięło udział 17 osób dla 36 wystosowanych zaproszeń do udziału w badaniu. Współczynnik wypełnialności ankiet stanowi 47,22%.

3.1 Wyniki ankiet

Tab 3.1. *Jak ogólnie ocenia Pan/i warunki kształcenia w szkole doktorskiej?* - odpowiedzi respondentów

Jak ogólnie ocenia Pan/i warunki kształcenia w szkole doktorskiej?	Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych (9 respondentów)	Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych (8 respondentów)	W sumie
Bardzo dobrze	6	4	10 (58,82%)
Raczej dobrze	3	4	7 (41,18%)
Ani dobrze, ani źle	0	0	0 (0%)
Raczej źle	0	0	0 (0%)
Zdecydowanie źle	0	0	0 (0%)
Średnia	4.67	4.5	4.58

Tab 3.2. *Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących ORGANIZACJI PROCESU KSZTAŁCENIA w szkole doktorskiej: (a) Godziny zajęć są dobrze zaplanowane (b) Wykładowcy realizują zajęcia zgodnie z przedstawionymi wymaganiami (c) Kontakt z prowadzącymi zajęcia jest odpowiedni (d) Program kształcenia spełnia moje oczekiwania* - odpowiedzi respondentów

Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych

Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących ORGANIZACJI PROCESU KSZTAŁCENIA w szkole doktorskiej	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć	Średnia
Godziny zajęć są dobrze zaplanowane	4	4	0	0	1	0	4.11
Wykładowcy realizują zajęcia zgodnie z przedstawionymi wymaganiami	6	1	1	0	1	0	4.22
Kontakt z prowadzącymi zajęcia jest odpowiedni	8	1	0	0	0	0	4.89
Program kształcenia spełnia moje oczekiwania	4	3	1	0	0	1	4.38

Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych

Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących ORGANIZACJI PROCESU KSZTAŁCENIA w szkole doktorskiej	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć	Średnia
Godziny zajęć są dobrze zaplanowane	4	3	1	0	0	0	4.38
Wykładowcy realizują zajęcia zgodnie z przedstawionymi wymaganiami	5	2	1	0	0	0	4.5
Kontakt z prowadzącymi zajęcia jest odpowiedni	6	2	0	0	0	0	4.75
Program kształcenia spełnia moje oczekiwania	3	4	1	0	0	0	4.25

Tab 3.3. a Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych - *Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących INFRASTRUKTURY uczelni* - odpowiedzi respondentów

Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących INFRASTRUKTURY uczelni	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć	Średnia
Warunki lokalowe sprzyjają procesowi kształcenia	5	3	0	0	1	0	4.22
Wypożyczenie sal ćwiczeniowych i wykładowych w sprzęt multimedialny i audiowizualny jest odpowiednie do prowadzenia zajęć	5	4	0	0	0	0	4.56
Wypożyczenie laboratoriów (wypożyczenie specjalistyczne, sprzęt komputerowy) jest odpowiednie do prowadzenia zajęć	4	2	0	0	0	3	4.67
Dostęp do sieci Wi-Fi jest wystarczający	3	1	1	2	1	1	3.38
Funkcjonalności systemu elektronicznej rekrutacji są według mnie satysfakcjonujące	5	3	0	0	0	1	4.63
Jestem zadowolony z możliwości korzystania z systemu e-learningu (Google Class, Google Meet)	8	1	0	0	0	0	4.89
System Centralnego druku spełnia moje oczekiwania	3	0	0	0	1	5	4.0
System StudNet spełnia moje oczekiwania	4	4	0	0	1	0	4.11
Dostosowanie budynków i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami jest wystarczające	3	0	0	1	0	5	4.25
Dostęp do stref relaksu, bazy sportowej, punktów gastronomicznych jest wystarczający	3	0	0	1	1	4	3.6

Tab 3.3. b Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych - *Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących INFRASTRUKTURY uczelni* - odpowiedzi respondentów

Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących INFRASTRUKTURY uczelni	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć	Średnia
Warunki lokalowe sprzyjają procesowi kształcenia	2	3	2	0	0	1	4.0
Wyposażenie sal ćwiczeniowych i wykładowych w sprzęt multimedialny i audiowizualny jest odpowiednie do prowadzenia zajęć	4	3	1	0	0	0	4.38
Wyposażenie laboratoriów (wyposażenie specjalistyczne, sprzęt komputerowy) jest odpowiednie do prowadzenia zajęć	4	2	1	0	0	1	4.43
Dostęp do sieci Wi-Fi jest wystarczający	2	4	0	2	0	0	3.75
Funkcjonalności systemu elektronicznej rekrutacji są według mnie satysfakcjonujące	4	2	0	0	0	2	4.67
Jestem zadowolony z możliwości korzystania z systemu e-learningu (Google Class, Google Meet)	6	2	0	0	0	0	4.75
System Centralnego druku spełnia moje oczekiwania	4	2	1	0	0	1	4.43
System StudNet spełnia moje oczekiwania	4	4	0	0	0	0	4.5
Dostosowanie budynków i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami jest wystarczające	2	3	0	0	0	3	4.4
Dostęp do stref relaksu, bazy sportowej, punktów gastronomicznych jest wystarczający	1	1	2	0	3	1	2.57

Tab 3.4. *Jak często korzysta Pan/i z usług sekretariatu szkoły doktorskiej?* - odpowiedzi respondentów

	Bardzo często	Często	Czasami	Rzadko	Wcale
Jak często korzysta Pan/i z usług sekretariatu szkoły doktorskiej?	5	5	7	0	0

Tab 3.5. *Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących pracy sekretariatu Szkoły Doktorskiej* - odpowiedzi respondentów: (a) Godziny i dni pracy sekretariatu są odpowiednie (b) Informacje przekazywane przez pracowników sekretariatu są wyczerpujące (c) Sprawy w sekretariacie Szkoły Doktorskiej są załatwiane terminowo i rzetelnie - odpowiedzi respondentów

Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących pracy sekretariatu Szkoły Doktorskiej	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć	Średnia
Godziny i dni pracy sekretariatu są odpowiednie	10	6	0	0	0	1	4.63
Informacje przekazywane przez pracowników sekretariatu są wyczerpujące	15	2	0	0	0	0	4.88
Sprawy w sekretariacie Szkoły Doktorskiej są załatwiane terminowo i rzetelnie	17	0	0	0	0	0	5.0

Tab 3.6. *Czy miał/a Pan/i jakieś problemy przy załatwianiu spraw w sekretariacie szkoły doktorskiej?* - odpowiedzi respondentów

	Tak	Nie
Czy miał/a Pan/i jakieś problemy przy załatwianiu spraw w sekretariacie szkoły doktorskiej?	1	16

Tab 3.7. *Czy miał/a Pan/i bezpośredni kontakt z Dyrektorem Szkoły Doktorskiej?* - odpowiedzi respondentów

	Tak	Nie
Czy miał/a Pan/i bezpośredni kontakt z Dyrektorem Szkoły Doktorskiej?	17	0

Tab 3.8. *Czy w Pana/i opinii dyrektor Szkoły Doktorskiej należycie wywiązuje się ze swoich zadań?* - odpowiedzi respondentów

	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć	Średnia
Szkoła Nauk Humanistycznych i Społecznych Czy w Pana/i opinii dyrektor Szkoły Doktorskiej należycie wywiązuje się ze swoich zadań?	7	2	0	0	0	0	4.78
Szkoła Nauk Ścisłych i Technicznych Czy w Pana/i opinii dyrektor Szkoły Doktorskiej należycie wywiązuje się ze swoich zadań?	5	2	1	0	0	0	4.5

Tab 3.9. *Czy jest Pan/i członkiem Rady Doktorantów UZ?* - odpowiedzi respondentów

	Tak	Nie
Czy jest Pan/i członkiem Rady Doktorantów UZ?	5	12

Tab 3.10. *Jak ocenia Pan/i działalność Rady Doktorantów UZ?* - odpowiedzi respondentów

	Bardzo dobrze	Dobrze	Ani dobrze, ani źle	Raczej źle	Zdecydowanie źle	Trudno powiedzieć	Średnia
Jak ocenia Pan/i działalność Rady Doktorantów UZ?	6	7	1	1	0	2	4.2

Tab 3.11. *Jak często poszukuje Pan/i informacji dla doktorantów w następujących źródłach?* - odpowiedzi respondentów

Jak często poszukuje Pan/i informacji dla doktorantów w następujących źródłach?	Codziennie	Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Rzadziej niż kilka razy w miesiącu	Nigdy
Na stronie internetowej Uniwersytetu Zielonogórskiego	3	1	4	7	2
Na stronie internetowej Szkoły doktorskiej	3	0	8	6	0
Na profilu Uniwersytetu Zielonogórskiego na Facebooku	2	2	0	8	5
Na stronach grup dedykowanych doktorantom na Facebooku	2	1	4	0	10
Na profilu Uniwersytetu Zielonogórskiego na Instagramie	2	1	0	1	13
Na stronie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego	2	2	2	4	7
Na stronie internetowej Krajowej Reprezentacji Doktorantów	2	1	1	2	11

Tab 3.12. *Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących DOSTĘPNOŚCI INFORMACJI dla doktorantów? - odpowiedzi respondentów*

Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących DOSTĘPNOŚCI INFORMACJI dla doktorantów:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć	Średnia
Dobrze oceniam dostępność potrzebnych mi informacji dla doktorantów	7	7	1	1	1	0	4.06
Dostępność informacji o możliwość uczestnictwa w działalności inicjatyw uczelnianych (Samorządu, organizacji, kół naukowych) spełnia moje oczekiwania	8	6	1	1	1	0	4.12
Dostępność informacji na temat możliwości uczestnictwa w grantach i projektach badawczych spełnia moje oczekiwania	7	7	1	1	1	0	4.06

Tab 3.13. *Jak ocenia Pan/i stronę internetową szkoły doktorskiej pod następującymi względami? (a) Intuicyjność wyszukiwania informacji (b) Przydatność informacji (c) Aktualność informacji - odpowiedzi respondentów*

Jak ocenia Pan/i stronę internetową szkoły doktorskiej pod następującymi względami?	Bardzo dobrze	Dobrze	Ani dobrze, ani źle	Raczej źle	Zdecydowanie źle	Trudno powiedzieć	Średnia
Intuicyjność wyszukiwania informacji	6	9	2	0	0	0	4.24
Przydatność informacji	9	7	0	1	0	0	4.41
Aktualność informacji	9	5	3	0	0	0	4.35
Szata graficzna	7	5	2	2	1	0	3.88
Jakość informacji	7	9	0	1	0	0	4.29

Tab 3.14. *Skąd czerpie Pan/i źródła do pracy naukowej?*
Pytanie wielokrotnego wyboru - odpowiedzi respondentów

Skąd czerpie Pan/i źródła do pracy naukowej? Pytanie wielokrotnego wyboru	Liczba odpowiedzi
Z książek i czasopism wypożyczanych z bibliotek	10
Z książek kupowanych	10
Z darmowych źródeł internetowych	17
Z płatnych baz danych	5
Inne	2
Kwerendy Bezpośrednio od autorów za pomocą portali typu ResearchGate	

Tab 3.15. *Jak często korzysta Pan/i z usług biblioteki UZ?* - odpowiedzi respondentów

	Bardzo często	Często	Czasami	Rzadko	Wcale
Jak często poszukuje Pan/i informacji dla doktorantów w następujących źródłach?	1	6	4	6	0

Tab 3.16. *Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących BIBLIOTEKI UNIWERSYTECKIEJ*
- odpowiedzi respondentów

Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących BIBLIOTEKI UNIWERSYTECKIEJ:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie korzystał -em /am	Średnia
Warunki lokalowe i wyposażenie biblioteki są odpowiednie (możliwość korzystania z komputerów i urządzeń kopiujących w bibliotece)	11	4	0	1	0	1	4.56
Godziny pracy biblioteki są odpowiednie	10	5	1	1	0	0	4.41
Dostęp do zbiorów drukowanych biblioteki jest odpowiedni (książki, czasopisma – kompletność, przydatność, liczba egzemplarzy, aktualność)	8	7	0	0	0	2	4.53
Dostęp do zasobów elektronicznych biblioteki jest odpowiedni (kompletność, aktualność baz danych)	8	7	0	0	0	2	4.53
Dostęp do materiałów przy wykorzystaniu Wypożyczalni Międzybibliotecznej jest odpowiedni	6	2	1	0	0	8	4.56
Dostęp do norm i patentów w Czytelni Norm jest odpowiedni	6	3	1	0	0	7	4.5
Obsługa jest sprawna i przyjazna	12	4	0	0	0	1	4.75
Szybkość realizacji zamówienia jest wystarczająca	9	4	0	1	0	3	4.5
System egzekwowania kar jest odpowiedni	7	1	1	1	0	7	4.4

Tab 3.17. a Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych *Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących UMIEDZYNARODOWIENIA* (a) Doktoranci są zachęceni do udziału w wyjazdach zagranicznych w ramach różnych programów (np. Erasmus+) (b) Oferta wyjazdów zagranicznych w ramach różnych programów (np. Erasmus+) jest zadowalająca (c) Doktoranci mają możliwość uczestniczenia w zajęciach prowadzonych w języku obcym w trakcie cyklu kształcenia (d) Na zajęciach wykorzystywane były materiały lub literatura w językach obcych (e) Szkoła Doktorska umożliwia doktorantom udział w zajęciach prowadzonych przez profesorów wizytujących lub zajęciach prowadzonych w językach obcych - odpowiedzi respondentów

Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących UMIEDZYNARODOWIENIA:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie dotyczy	Średnia
Doktoranci są zachęceni do udziału w wyjazdach zagranicznych w ramach różnych programów (np. Erasmus+)	8	1	0	0	0	0	4.89
Oferta wyjazdów zagranicznych w ramach różnych programów (np. Erasmus+) jest zadowalająca	5	3	0	1	0	0	4.33
Doktoranci mają możliwość uczestniczenia w zajęciach prowadzonych w języku obcym w trakcie cyklu kształcenia	6	1	1	0	0	1	4.63
Na zajęciach wykorzystywane były materiały lub literatura w językach obcych	6	2	0	0	0	1	4.75
Szkoła Doktorska umożliwia doktorantom udział w zajęciach prowadzonych przez profesorów wizytujących lub zajęciach prowadzonych w językach obcych	7	1	0	0	1	0	4.44

Tab 3.17. b Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych *Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących UMIEDZYNARODOWIENIA (a) Doktoranci są zachęceni do udziału w wyjazdach zagranicznych w ramach różnych programów (np. Erasmus+) (b) Oferta wyjazdów zagranicznych w ramach różnych programów (np. Erasmus+) jest zadowalająca (c) Doktoranci mają możliwość uczestniczenia w zajęciach prowadzonych w języku obcym w trakcie cyklu kształcenia (d) Na zajęciach wykorzystywane były materiały lub literatura w językach obcych (e) Szkoła Doktorska umożliwia doktorantom udział w zajęciach prowadzonych przez profesorów wizytujących lub zajęciach prowadzonych w językach obcych - odpowiedzi respondentów*

Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących UMIEDZYNARODOWIENIA:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie dotyczy	Średnia
Doktoranci są zachęceni do udziału w wyjazdach zagranicznych w ramach różnych programów (np. Erasmus+)	6	1	1	0	0	0	4.63
Oferta wyjazdów zagranicznych w ramach różnych programów (np. Erasmus+) jest zadowalająca	2	3	2	1	0	0	3.75
Doktoranci mają możliwość uczestniczenia w zajęciach prowadzonych w języku obcym w trakcie cyklu kształcenia	3	3	2	0	0	0	4.13
Na zajęciach wykorzystywane były materiały lub literatura w językach obcych	4	3	0	0	0	1	4.57
Szkoła Doktorska umożliwia doktorantom udział w zajęciach prowadzonych przez profesorów wizytujących lub zajęciach prowadzonych w językach obcych	4	3	0	0	0	1	4.57

Tab 3.18. a Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych - *Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących PRAKTYKI ZAWODOWEJ dla doktorantów: (a) W trakcie trwania praktyki nabyłam/nabyłem nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z prowadzeniem zajęć ze studentami (b) W trakcie trwania praktyki nabyłam/nabyłem nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z przygotowaniem i prezentacją odczytu popularnonaukowego (c) W trakcie odbywania praktyki wykorzystałam/wykorzystałem wiedzę zdobytą podczas kształcenia w szkole doktorskiej (d) Prowadzący zajęcia był osobą kompetentną i pomocną w przygotowaniu się do prowadzenia zajęć dydaktycznych i odczytu popularnonaukowego* - odpowiedzi respondentów

Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących PRAKTYKI ZAWODOWEJ dla doktorantów:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Średnia
W trakcie trwania praktyki nabyłam/nabyłem nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z prowadzeniem zajęć ze studentami	7	2	0	0	0	4.78
W trakcie trwania praktyki nabyłam/nabyłem nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z przygotowaniem i prezentacją odczytu popularnonaukowego	8	0	0	0	1	4.56
W trakcie odbywania praktyki wykorzystałam/wykorzystałem wiedzę zdobytą podczas kształcenia w szkole doktorskiej	6	1	1	0	1	4.22
Prowadzący zajęcia był osobą kompetentną i pomocną w przygotowaniu się do prowadzenia zajęć dydaktycznych i odczytu popularnonaukowego	8	1	0	0	0	4.89

Tab 3.18. b Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych - *Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących PRAKTYKI ZAWODOWEJ dla doktorantów: (a) W trakcie trwania praktyki nabyłam/nabyłem nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z prowadzeniem zajęć ze studentami (b) W trakcie trwania praktyki nabyłam/nabyłem nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z przygotowaniem i prezentacją odczytu popularnonaukowego (c) W trakcie odbywania praktyki wykorzystałam/wykorzystałem wiedzę zdobytą podczas kształcenia w szkole doktorskiej (d) Prowadzący zajęcia był osobą kompetentną i pomocną w przygotowaniu się do prowadzenia zajęć dydaktycznych i odczytu popularnonaukowego* - odpowiedzi respondentów

Ustosunkuj się do poniższych stwierdzeń dotyczących PRAKTYKI ZAWODOWEJ dla doktorantów:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Średnia
W trakcie trwania praktyki nabyłam/nabyłem nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z prowadzeniem zajęć ze studentami	5	3	0	0	0	4.63
W trakcie trwania praktyki nabyłam/nabyłem nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z przygotowaniem i prezentacją odczytu popularnonaukowego	5	3	0	0	0	4.63
W trakcie odbywania praktyki wykorzystałam/wykorzystałem wiedzę zdobytą podczas kształcenia w szkole doktorskiej	3	4	0	1	0	4.13
Prowadzący zajęcia był osobą kompetentną i pomocną w przygotowaniu się do prowadzenia zajęć dydaktycznych i odczytu popularnonaukowego	5	3	0	0	0	4.63

Tab 3.19. *Czy polecił/a/by Pan/i kształcenie w szkole doktorskiej w Uniwersytecie Zielonogórskim innym osobom? - odpowiedzi respondentów*

	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Średnia
Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych <i>Czy polecił/a/by Pan/i kształcenie w szkole doktorskiej w Uniwersytecie Zielonogórskim innym osobom?</i>	6	2	0	0	1	4.33
Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych <i>Czy polecił/a/by Pan/i kształcenie w szkole doktorskiej w Uniwersytecie Zielonogórskim innym osobom?</i>	5	2	1	0	0	4.5

Tab 3.20. *Czy podczas kształcenia w szkole doktorskiej był/a Pan/i zobowiązany/a do prac na rzecz Uczelni lub jej pracowników poza aktywnościami przewidzianymi w programie kształcenia lub indywidualnym planie badawczym? - odpowiedzi respondentów*

Czy podczas kształcenia w szkole doktorskiej był/a Pan/i zobowiązany/a do prac na rzecz Uczelni lub jej pracowników poza aktywnościami przewidzianymi w programie kształcenia lub indywidualnym planie badawczym?	Liczba odpowiedzi	Jeśli tak wskaż przykłady
Tak	1	Przewodniczący Rady Doktorantów
Nie	16	—

Tab 3.21. *Czy z otrzymywanego z UZ stypendium (stypendiów) jest Pan/i w stanie utrzymać się? - odpowiedzi respondentów*

Czy z otrzymywanego z UZ stypendium (stypendiów) jest Pan/i w stanie utrzymać się?	Liczba odpowiedzi
Tak	2
Nie	18

Tab 3.22. *Skąd czerpie Pan/i dodatkowe środki na utrzymanie? (możliwość wielokrotnego wyboru) - odpowiedzi respondentów*

Skąd czerpie Pan/i dodatkowe środki na utrzymanie? (możliwość wielokrotnego wyboru)	Liczba odpowiedzi
Dochody z dodatkowej pracy w Uczelni	2
Pracuję w pełnym wymiarze godzin (poza Uczelnią)	5
Otrzymuję pomoc finansową od rodziny	2
Otrzymuję dodatkowe stypendia pozauczelniane	5
Z innych źródeł	6
poza stypendium, nie mam innych źródeł utrzymania	3

Tab 3.23. *Czy podczas kształcenia w szkole doktorskiej ktoś kiedykolwiek naruszył Pana/i prawa autorskie? - odpowiedzi respondentów*

Czy podczas kształcenia w szkole doktorskiej ktoś kiedykolwiek naruszył Pana/i prawa autorskie?	Liczba odpowiedzi	Opisz sytuację
Tak	1	Dostałam informację od innych roczników kształcących się w szkole doktorskiej, że została im przedstawiona moja praca zaliczeniowa, a nie zostałam zapytana o zgodę.
Nie	16	—

Tab 3.24. *Jak Pan(i) ocenia przestrzeganie regulaminu szkoły doktorskiej przez doktorantów?* - odpowiedzi respondentów

Jak Pan(i) ocenia przestrzeganie regulaminu szkoły doktorskiej przez doktorantów?	Liczba odpowiedzi
Jest przestrzegany	Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych 9 Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych 7
Nie jest przestrzegany	Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych 0 Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych 1

Tab 3.25. *Jak Pan(i) ocenia przestrzeganie regulaminu szkoły doktorskiej przez pracowników naukowo-dydaktycznych?* - odpowiedzi respondentów

Jak Pan(i) ocenia przestrzeganie regulaminu szkoły doktorskiej przez pracowników naukowo-dydaktycznych?	Liczba odpowiedzi
Jest przestrzegany	Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych 8 Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych 8
Nie jest przestrzegany	Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych 1 Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych 0

Tab 3.26. *Jak Pan(i) ocenia przestrzeganie regulaminu szkoły doktorskiej przez pracowników administracyjnych?* - odpowiedzi respondentów

Jak Pan(i) ocenia przestrzeganie regulaminu szkoły doktorskiej przez doktorantów?	Liczba odpowiedzi
Jest przestrzegany	17
Nie jest przestrzegany	0

Tab 3.27. *Czy w trakcie kształcenia w szkole doktorskiej zdarzyło się, że na Uniwersytecie ktoś wyraźnie naruszył Pana(i) prawa osobiste?*

Czy w trakcie kształcenia w szkole doktorskiej zdarzyło się, że na Uniwersytecie ktoś wyraźnie naruszył Pana(i) prawa osobiste?	Liczba odpowiedzi
Tak	Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych 1 Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych 0
Nie	Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych 8 Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych 8
Czego dotyczyło naruszenie:	
—	

Tab 3.28. *Czy słyszał/a Pan/Pani o Centrum Równości, Dostępności i Wsparcia UZ?* - odpowiedzi respondentów

Czy słyszał/a Pan/Pani o Centrum Równości, Dostępności i Wsparcia UZ?	Liczba odpowiedzi
Tak	12
Nie	4
Brak odpowiedzi	1

Tab 3.29. *Czy skorzystał/a Pan/i z pomocy Centrum Równości, Dostępności i Wsparcia UZ?* - odpowiedzi respondentów

Czy skorzystał/a Pan/i z pomocy Centrum Równości, Dostępności i Wsparcia UZ?	Liczba odpowiedzi
Tak	0
Nie	12
Brak odpowiedzi	5

3.2 Podsumowanie i wnioski

- Ogólna ocena warunków kształcenia w obu szkołach jest bardzo dobra: 4.67 w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych i 4.5 w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Technicznych. Nie ma ocen ani dobrze ani źle, raczej źle i zdecydowanie źle.
- W organizacji procesu kształcenia najlepiej jest oceniany odpowiedni kontakt z prowadzącymi: 4.89 w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych i 4.75 w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Technicznych. W Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych najslabiej sa oceniane: zaplanowanie zajęć dydaktycznych (4.11) i realizacja zajęć przez wykładowców zgodnie z przedstawionymi wymaganiami (4.22), a w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Technicznych: spełnienie oczekiwań kandydatów co do programu kształcenia (4.25) i zaplanowanie zajęć dydaktycznych (4.38).
- W zakresie infrastruktury najslabiej oceniany jest dostęp do stref relaksu, bazy sportowej i punktów gastronomicznych oraz dostęp do sieci WiFi: w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych: 3.6 i 3.38, a w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Technicznych 2.57 i 3.75. Najwyżej oceniany jest system e-learning: 4.89 i 4.75.
- W Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Technicznych zgłaszane problemy rzutników z odpowiednią jakością obrazu, wygodnych krzeseł do dłuższego siedzenia i niedostatków w salach laboratoryjnych: uszkodzona aparatura, niedobory szkła i odczynników.
- Bardzo dobrze oceniona praca sekretariatu szkół doktorskich w zakresie (4,63-5.0). Zgłaszana sugestia informowania doktorantów elektronicznie o niedostępności pracownika sekretariatu, zwłaszcza tych na drugim kampusie aby uniknąć niepotrzebnych przejazdów przez miasto. Zwiększenia liczby obsługiwanych dokumentów w formie elektronicznej z wykorzystaniem STUDNET.
- Wszyscy ankietowani doktoranci potwierdzają swój bezpośredni kontakt ze swoimi dyrektorami i bardzo dobrze oceniają ich pracę: 4.78 w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych i 4.5 w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Technicznych.
- Działalność Rady Doktorantów UZ oceniana jest dobrze: 4.2.
- Doktoranci najczęściej poszukują informacji na stronach internetowych szkół doktorskich, stronie UZ, a najrzadziej na profilu UZ na Instagramie, stronie Krajowej Reprezentacji Doktorantów, na profilu UZ na Facebooku czy na stronach grup dedykowanych doktorantom na Facebooku.
- Dostępność informacji dla doktorantów jest dobrze oceniana w zakresie 4.06-4.12.
- Strona szkoły doktorskiej oceniana jest dobrze w zakresie 4.24-4.41 poza nieco niżej ocenioną szatą graficzną ma 3.88. Format stron uniwersyteckich jest regulowany centralnie i można co najwyżej zadbać o atrakcyjność zamieszczanych treści. Sugerowana aplikacja zimbry na telefon lub połączenie zimbry z outlookiem.
- W pracy naukowej najczęstszymi źródłami są darmowe źródła internetowe (17 respondentów, 100%), książek kupowanych (10 respondentów, 58.82%) i książek i czasopism wypożyczanych z bibliotek (10 respondentów, 58.82%), rzadziej z płatnych baz danych (5 respondentów, 29.41%).
- Z usług bibliotek korzysta często 6 respondentów (35.29%) i tyle samo 6 respondentów (35.29%) korzysta rzadko, a czasami 4 respondentów (23.53%).
- Biblioteka jest oceniana bardzo dobrze w zakresie 4.4 -4.75. Najslabiej jest oceniana odpowiedniość systemu egzekwowania kar (4.4) ale i tak jest to wysoka ocena, odpowiedniość godzin pracy (4.41), dostęp do norm i patentów w Czytelnii Norm (4.5) i szybkość realizacji zamówienia (4.5) a najlepiej sprawność i przyjazność obsługi (4.75).
- Umiejdzynarodowienie zostało ocenione wysoko w obu szkołach: w zakresie 4.33-4.89 w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych i 3.75-4.63 w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Technicznych, najniżej została oceniona oferta wyjazdów zagranicznych w ramach różnych programów odpowiednio 4.33 i 3.75, w obu szkołach.

- W obu szkołach praktyki zawodowe zostały dobrze ocenione: w zakresie 4.22-4.89 w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych i 4.13-4.63 w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Technicznych, najniżej zostało ocenione wykorzystanie w trakcie praktyki wiedzy zdobytej w trakcie kształcenia w szkole doktorskiej odpowiednio 4.22 i 4.13, w obu szkołach.
- Doktoranci obu szkół poleciliby kształcenie w nich innym osobom: 4.33 w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych i 4.5 w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Technicznych.
- Doktoranci w zdecydowanej większości deklarują, że stypendium nie wystarcza im na utrzymanie i podejmują dodatkową pracę w Uczelni lub poza nią, otrzymując inne stypendia, uzyskując środki z innych źródeł.
- Zgłoszono jeden przypadek naruszenia prawa autorskiego w zakresie przedstawienia pracy zaiczeniowej bez zapytania autora o zgodę. Potrzebne byłoby dalsze informacje jaki był zakres tego przedstawienia aby ustalić czy było to naruszenie.
- Z jednym wyjątkiem deklarowane jest przestrzeganie regulaminu szkoły doktorskiej przez doktorantów. Zgłoszone uchybienie dotyczyło przekroczenia terminów spowodowane brakiem formularzy na stronie szkoły.
- Zasygnalizowano jeden przypadek nie przestrzegania regulaminu szkoły doktorskiej przez pracownika naukowo-dydaktycznego ale nie poparty merytorycznym wyjaśnieniem. Pełne przestrzeganie regulaminu szkoły doktorskiej przez pracowników administracyjnych.
- Zasygnalizowano jedno naruszenie praw osobistych ale bez wyjaśnień.
- O Centrum Równości, Dostępności i Wsparcia UZ słyszało 70.59%, a nie słyszało 23.53 (brak jednej odpowiedzi). Nikt z ankietowanych nie skorzystał z pomocy tej jednostki.

4 Ankietyzacja przez doktorantów współpracy z promotorami/ promotorami pomocniczymi

W ewaluacji współpracy z promotorami/promotorami pomocniczymi w roku akademickim 2024/2025 wzięło udział 13 osób dla 33 wystosowanych zaproszeń do udziału w badaniu. Współczynnik wypełnialności ankiet stanowi 39,39%.

Respondenci wskazali dyscypliny naukowe, wg poniższej listy:

- *astronomia,*
- *historia,*
- *informatyka techniczna i telekomunikacja,*
- *inżynieria lądowa, geodezja i transport,*
- *inżynieria mechaniczna,*
- *językoznawstwo,*
- *nauki biologiczne,*
- *nauki o polityce i administracji,*
- *nauki prawne,*
- *pedagogika.*

4.1 Wyniki ankiet

Tab 4.1. *Częstotliwość ogólnej współpracy z promotorem / promotorem pomocniczym* - odpowiedzi respondentów

	Kilka razy w tygodniu	Raz w tygodniu	Raz na parę tygodni	Raz w miesiącu	Rzadziej
Częstotliwość ogólnej współpracy z promotorem / promotorem pomocniczym	4	8	0	0	0
Bez odpowiedzi: 1					

Tab 4.2. *Kto inicjuje kontakty naukowe?* - odpowiedzi respondentów

	Najczęściej ja	Równomiernie ja i promotor	Czasami ja
Kto inicjuje kontakty naukowe?	0	12	0
Bez odpowiedzi: 1			

Tab 4.3. *Zadowolenie z częstotliwości i efektywności kontaktów naukowych* - odpowiedzi respondentów

	Bardzo dobre	Dobre	Przeciętne	Znikome	Żadne	Trudno powiedzieć	Średnia
Zadowolenie z częstotliwości i efektywności kontaktów naukowych	12	0	0	0	0	0	5.0
Bez odpowiedzi: 1							

Tab 4.4. *Zaangażowanie promotora/promotora pomocniczego w pomoc w realizacji IPB:* - odpowiedzi respondentów

	Bardzo dobre	Dobre	Przeciętne	Znikome	Żadne	Trudno powiedzieć	Średnia
Zaangażowanie promotora/promotora pomocniczego w pomoc w realizacji IPB	12	0	0	0	0	0	5.0
Bez odpowiedzi: 1							

Tab 4.5. Tryb pracy z promotorem/promotorem pomocniczym - odpowiedzi respondentów

	Pracuję głównie samodzielnie, raz na jakiś czas konsultuję szczegółowo postępy	Promotor realizuje intensywną współpracę mającą charakter ciągłego tutoringu	Inne
Tryb pracy z promotorem/promotorem pomocniczym	3	8	1
Bez odpowiedzi: 1			

Tab 4.6. Zaangażowanie promotora/promotora pomocniczego w rozwój kariery naukowej doktoranta - odpowiedzi respondentów

	Bardzo dobre	Dobre	Przeciętne	Znikome	Żadne	Trudno powiedzieć	Średnia	Wspólne referaty na konferencjach naukowych
Zaangażowanie promotora/promotora pomocniczego w rozwój kariery naukowej doktoranta	0	12	0	0	0	0	4.0	3
Bez odpowiedzi: 1								
Inne:								
Wspólne artykuły w czasopismach naukowych MNRAS								

Tab 4.7. Pomoc promotora/promotora pomocniczego w aplikowaniu o stypendia i granty - odpowiedzi respondentów

	Bardzo dobre	Dobre	Przeciętne	Znikome	Żadne	Trudno powiedzieć	Średnia
Pomoc promotora/promotora pomocniczego w aplikowaniu o stypendia i granty	1	11	0	0	0	0	4.08
Bez odpowiedzi: 1							

Tab 4.8. *Porady metodyczne w zakresie prowadzonych zajęć* - odpowiedzi respondentów

	Bardzo dobre	Dobre	Przeciętne	Znikome	Żadne	Trudno powiedzieć	Średnia
Porady metodyczne w zakresie prowadzonych zajęć	12	0	0	0	0	0	5.0
Bez odpowiedzi: 1							

Tab 4.9. *Pomoc w doborze zajęć realizowanych w ramach praktyki zawodowej* - odpowiedzi respondentów

	Bardzo dobre	Dobre	Przeciętne	Znikome	Żadne	Trudno powiedzieć	Średnia
Pomoc w doborze zajęć realizowanych w ramach praktyki zawodowej	11	1	0	0	0	0	4.92
Bez odpowiedzi: 1							

4.2 Podsumowanie i wnioski

- Należałoby poprawić współczynnik wypełnialności tych ankiet, który wynosił tylko 39.39%.
- Częstotliwość spotkań z promotorem jest wysoka, odbywają się przynajmniej raz w tygodniu. Inicjatywa spotkania po równo wychodzi ze strony doktoranta, jak i promotora. Generalnie, wszystkie osoby ankietowane były w pełni zadowolone z częstotliwości spotkań co pokazuje średnia 5.0.
- Za wyjątkiem jednego braku odpowiedzi wszyscy ankietowani bardzo dobrze oceniają zaangażowanie promotora/promotora pomocniczego w pomoc w realizacji IPB – średnia 5.0 oraz oraz oceniają dobrze zaangażowanie w rozwój kariery naukowej doktoranta – średnia 4.0.
- Dominuje model pracy współpracy promotora o charakterze ciągłego tutoringu (66.67%) ale część doktorantów pracuje głównie samodzielnie konsultując postępy z promotorem (25%), jedna osoba zasygnalizowała inny model.
- Pomoc promotora/promotora pomocniczego w aplikowaniu o stypendia i granty oceniana jest dobrze –średnia 4.08.
- Porady metodyczne w zakresie prowadzonych zajęć zostały ocenione ocenione bardzo dobrze, a w doborze zajęć realizowanych w ramach praktyki zawodowej zostały ocenione bardzo dobrze (średnia 5.0) i dobrze (średnia 4.92).

5 Ankietyzacja przez promotorów/ promotorów pomocniczych współpracy z doktorantami

W ewaluacji współpracy z promotorami/promotorami pomocniczymi w roku akademickim 2024/2025 33 odpowiedzi na wystosowanych 47 zaproszeń do udziału w badaniu, co stanowi 70,21%.

5.1 Wyniki ankiet

Tab 5.1. *Częstotliwość ogólnej współpracy z doktorantem* - odpowiedzi respondentów

	Kilka razy w tygodniu	Raz w tygodniu	Raz na parę tygodni	Raz w miesiącu	Rzadziej
Częstotliwość ogólnej współpracy z doktorantem	10	16	6	0	1

Tab 5.2. *Kto inicjuje kontakty naukowe?* - odpowiedzi respondentów

	Najczęściej ja	Równomiernie ja i doktorant	Czasami ja
Kto inicjuje kontakty naukowe?	2	30	0
Bez odpowiedzi: 1			

Tab 5.3. *Zadowolenie z częstotliwości i efektywności kontaktów naukowych z doktorantem - odpowiedzi respondentów*

	Bardzo dobre	Dobre	Przeciętne	Złe	Bardzo złe	Trudno powiedzieć	Średnia
Zadowolenie z częstotliwości i efektywności kontaktów naukowych	25	7	0	0	1	0	4.67

Tab 5.4. *Zaangażowanie doktoranta w realizację IPB - odpowiedzi respondentów*

	Bardzo dobre	Dobre	Przeciętne	Złe	bardzo złe	Trudno powiedzieć	Średnia
Zaangażowanie doktoranta w realizację IPB	26	6	0	0	0	1	4.81

Tab 5.5. *Tryb pracy z doktorantem - odpowiedzi respondentów*

	Pracuję głównie samodzielnie, raz na jakiś czas konsultuje szczegółowo postępy	Inne
Tryb pracy z doktorantem	12	20
Bez odpowiedzi: 1		

Tab 5.6. *Zaangażowanie doktoranta w rozwój swojej kariery naukowej* - odpowiedzi respondentów

	Bardzo dobre	Dobre	Przeciętne	Znikome	Żadne	Trudno powiedzieć	Średnia	Wspólne referaty na konferencjach naukowych
Zaangażowanie doktoranta w rozwój swojej kariery naukowej	27	5	0	1	0	0	4.76	7

Tab 5.7. *Aktywność doktoranta w aplikowaniu o stypendia i granty* - odpowiedzi respondentów

	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Znikoma	Żadna	Trudno powiedzieć	Średnia
Aktywność doktoranta w aplikowaniu o stypendia i granty	13	9	3	2	0	4	4.22
Bez odpowiedzi: 2							

Tab 5.8. *Realizacja porad metodycznych w zakresie prowadzonych zajęć* - odpowiedzi respondentów

	Bardzo dobre	Dobre	Przeciętne	Znikome	Żadne	Trudno powiedzieć	Średnia
Realizacja porad metodycznych w zakresie prowadzonych zajęć	20	5	0	0	0	7	4.8
Bez odpowiedzi: 1							

Tab 5.9. *Realizacja dobranych zajęć realizowanych w ramach praktyki zawodowej* - odpowiedzi respondentów

	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Bardzo zła	Trudno powiedzieć	Średnia
Realizacja dobranych zajęć realizowanych w ramach praktyki zawodowej	22	4	0	0	6	4.85
Bez odpowiedzi: 1						

5.2 Podsumowanie i wnioski

- Naturalnym jest analizowanie odpowiedzi promotorów (niniejszy rozdział) w zestawieniu z odpowiedziami doktorantów (poprzedni rozdział). Jednak takie porównanie jest utrudnione przez dużą asymetrię wypełnialności, w przypadku promotorów wynosi 70.21% a w przypadku doktorantów 39.39%.
- Częstotliwość spotkań doktoranta z promotorem została zadeklarowana przez promotorów jako raz w tygodniu (48.48%), kilka razy w tygodniu (30.30%), raz na parę tygodni (18.18%) i rzadziej niż raz w miesiącu (3.03%).
- Promotorzy w zdecydowanej większości (93.75%) potwierdzają, że inicjatywa spotkania po równo wpływa ze strony doktoranta, jak i promotora. Ocena zadowolenia z częstotliwości kontaktów jest wysoka: średnia wynosi 4.67 ale też jest jedna ocena: bardzo zła.
- Zaangażowanie doktorantów w realizację IPB jest oceniane przez promotorów wysoko: średnia 4.76, jedna odpowiedź: trudno powiedzieć.
- Typ pracy z doktorantem: praca samodzielna doktoranta plus konsultacje (36.36%) i inna forma (60.60%), brak jednej odpowiedzi.
- Zaangażowanie doktoranta w rozwój swojej kariery naukowej jest oceniane przez promotorów wysoko: średnia 4.76, ale jest jedna odpowiedź, że znikome.
- Aktywność doktoranta w aplikowaniu o stypendia i granty jest oceniane przez promotorów dobrze – średnia 4.22, dwie odpowiedzi oceniają, że znikoma oraz cztery odpowiedzi, że trudno powiedzieć.
- Realizacja porad merytorycznych w zakresie prowadzonych zajęć i realizacja dobranych zajęć w ramach praktyk są oceniane bardzo dobrze: odpowiednie średnie 4.8 i 4.85. Udzielono również odpowiedzi trudno powiedzieć, prawdopodobnie z powodu, że doktorant nie prowadził zajęć.

6 Monitoring karier zawodowych absolwentów Szkół Doktorskich Uniwersytetu Zielonogórskiego

W ramach monitoringu karier zawodowych absolwentów Szkół Doktorskich Uniwersytetu Zielonogórskiego zostały rozesłane ankiety do 23 absolwentów. Pełnych odpowiedzi udzieliły 4 osoby: dwie ze Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych oraz dwie ze Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Technicznych. Ponadto 9 osób udzieliło częściowych odpowiedzi, które jednak nie wykraczają poza dane zawarte w metryczce ankiety i nie są dalej analizowane. Wszyscy respondenci uzyskali stopień doktora.

Wszystkie osoby pracowały w trakcie kształcenia w szkołach doktorskich: regularnie (3) lub dorywczo (1). Aktualnie wszystkie pracują: trzy w ramach pracy najemnej, a jedna osoba prowadzi własną działalność gospodarczą. Miejsce pracy trzech osób znajduje się w województwie lubuskim, a jedna pracuje w innym miejscu w Polsce.

Trzy osoby deklarują, że obecnie wykonywany zawód jest ściśle związany z dyscypliną kształcenia w szkole doktorskiej, a jedna, że jest w dużym stopniu związany. Dane pokazują więc wysoką zgodność wykonywanej pracy z ukończonym kształceniem w szkole doktorskiej w danej dyscyplinie.

Zadowolenie z pracy jest jednym z najważniejszych wskaźników jakości przejścia od kształcenia w szkole doktorskiej do życia zawodowego, a zarazem kluczowym elementem oceny przygotowują absolwentów do wymagań rynku. Poziom satysfakcji z różnych aspektów został oceniony następująco. Wynagrodzenie jest bardzo zadowalające dla jednej osoby, raczej zadowalające dla dwóch osób i raczej niezadowalające dla jednej osoby. Ze stabilności zatrudnienia trzy osoby są bardzo zadowolone, a jedna raczej niezadowolona. Z formy zatrudnienia wszyscy respondenci są bardzo zadowoleni. Z relacji z przełożonymi dwie osoby są bardzo zadowolone a dwie są raczej zadowolone. Z relacji ze współpracownikami wszystkie osoby są bardzo zadowolone. Stopień oceny możliwości awansu: dwie osoby bardzo zadowolone, jedna raczej zadowolona, a jedna raczej niezadowolona. Z możliwości doskonalenia zawodowego trzy osoby są bardzo zadowolone, a jedna raczej zadowolona. Ze zgodnością pracy z posiadanymi kwalifikacjami trzy osoby są bardzo zadowolone, a jedna raczej zadowolona. Warunki pracy są oceniane jako bardzo zadowalające przez jedną osobę, bardzo zadowalające przez dwie osoby i raczej niezadowalające przez jedną osobę.

Odnosnie sposobów wyszukiwania pracy najwyżej oceniane są: bezpośredni kontakt z pracodawcami (praktyki, staże): bardzo skuteczna (2), raczej skuteczna (2), prywatne kontakty (rodzina, znajomi): bardzo skuteczna (91), raczej skuteczna (2) i raczej nieskuteczna (1). Znaczenie innych narzędzi rekrutacyjnych: urzędy pracy, agencje zatrudnienia, Biuro Karier UZ (Targi Pracy, Poranek z Pracodawcą, ogłoszenia na www bk oraz w social mediach, newsletter LUZIK), prasa, telewizja, radio, czy różne narzędzia elektroniczne są słabiej oceniane.

Na pytania odnośnie kontynuowania nauki po ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej na Uniwersytecie Zielonogórskim dwie osoby odpowiedziały pozytywnie, a odnośnie podjęcia pracy wszystkie osoby zadeklarowały je.

Opinie o UZ i postrzeganie uczelni na zewnątrz oceniane jest pozytywnie chociaż jest spory rozrzut ocen, na jedno z pytań każda osoba wybrała inną odpowiedź:

- Pracodawcy poszukują absolwentów szkół doktorskich Uniwersytetu Zielonogórskiego: zdecydowanie się zgadzam (1), raczej się nie zgadzam (1), zdecydowanie się nie zgadzam (2),
- Jestem dumny, że byłem doktorantem na Uniwersytecie Zielonogórskim: zdecydowanie się zgadzam (3), raczej się zgadzam (1),
- Wśród moich znajomych Uniwersytet Zielonogórski postrzegany jest jako atrakcyjna uczelnia: zdecydowanie się zgadzam (2), raczej się nie zgadzam (2),
- Kształcenie na Uniwersytecie Zielonogórskim daje szansę na poznanie ciekawych ludzi: zdecydowanie się zgadzam (4),

- Wykształcenie zdobyte na Uniwersytecie Zielonogórskim daje szansę na satysfakcjonujące zarobki: zdecydowanie się zgadzam (2), raczej się nie zgadzam (2),
- Uczelnia ma bardzo ciekawą ofertę zajęć dodatkowych: raczej się zgadzam (1), raczej się nie zgadzam (3),
- Znam wielu absolwentów UZ, którzy zrobili w życiu karierę: zdecydowanie się zgadzam (1), raczej się zgadzam (1), raczej się nie zgadzam (1), zdecydowanie się nie zgadzam (1),
- Absolwenci UZ nie różnią się niczym od absolwentów innych uczelni wyższych, są tak samo przygotowani do wykonywania zawodu: zdecydowanie się zgadzam (2), raczej się zgadzam (1), raczej się nie zgadzam, zdecydowanie się nie zgadzam (1),
- UZ jest nowoczesną uczelnią, która kształci zgodnie z najlepszymi standardami: zdecydowanie się zgadzam (2), raczej się zgadzam (2),
- UZ jest małą uczelnią, dzięki czemu kształcenie ma charakter indywidualny, co daje szansę na zdobycie lepszego przygotowania do zawodu: zdecydowanie się zgadzam (2), raczej się nie zgadzam (2),
- UZ jest bardzo ważnym czynnikiem rozwoju miasta Zielona Góra i regionu zielonogórskiego: zdecydowanie się zgadzam (3), raczej się zgadzam (1),
- Z czystym sumieniem poleciłbym kształcenie na Uniwersytecie Zielonogórskim: zdecydowanie się zgadzam (3), raczej się zgadzam (1)

Na pytanie otwarte "Gdyby został/a Pan/i poproszony/a o zarekomendowanie swoim znajomym Uniwersytetu Zielonogórskiego to jakiego użyłby/aby Pan/i argumentu" padły następujące odpowiedzi:

- Ciekawa oferta kierunków, lokalizacja w mieście wojewódzkim.
- Bardzo dobry kontakt z wykładowcami (1);
- Dobre przygotowanie do zawodu (1);
- Kadra jest bardzo otwarta na współpracę ze studentami i bardzo dobrze przekazuje bogatą wiedzę (1);
- Liczy się wykształcenie i nabyte umiejętności i kompetencje (1).

Respondenci rzadko korzystali z dodatkowych aktywności doktoranckich w trakcie kształcenia ale polecają odpowiednio jako raczej skuteczną lub bardzo skuteczną:

- współpracę z kołem naukowym, organizacją studencką: (2) i (1);
- działalność w samorządzie doktorantów (3) i (0);
- program Erasmus (praktyki, studia, staże absolwenckie) (3) i (1);
- praktyki ponadprogramowe (3) i (0);
- warsztaty i szkolenia organizowane przez Biuro Karier (3) i (0);
- Targi Pracy (3) i (0);
- uczelniane konkursy (3) i (0);

Na pytanie czy istnieją takie treści/kompetencje, o które ich zdaniem należałoby wzbogacić program szkoły doktorskiej dwie osoby odpowiedziały przecząco, a po jednej osobie wskazały, że było za mało zajęć z dyscypliny i że zabrakło zajęć z dydaktyki.

Co do ich oczekiwań względem uniwersytetu jako absolwentów szkoły doktorskiej: dwie osoby nie mają żadnych a po jednej deklarują potrzebę informacji na temat studiów podyplomowych i innych form doskonalenia zawodowego oraz na temat wydarzeń mających miejsce na Uniwersytecie (wykładów, konferencji, wydarzeń artystycznych).

Dalsza szczegółowa analiza uzyskanych wyników zostanie przeprowadzona przez Biuro Karier i zaprezentowana w kolejnej edycji *Monitoringu losów zawodowych absolwentów Uniwersytetu Zielonogórskiego. Raport z badań*.

6.1 Wnioski i podsumowanie

Podsumowując, analiza dostępnych danych pokazuje że szkoły doktorskie na UZ bardzo dobrze przygotowują absolwentów do wykonywania pracy zgodnej z kierunkiem wykształcenia, absolwenci są raczej zadowoleni z pracy. Opinie o UZ i postrzeganie uczelni na zewnątrz oceniane jest pozytywnie chociaż jest spory rozrzut ocen. Wysoko oceniana jest także rola uczelni w rozwoju miasta i regionu. Dwóch absolwenci sugerują zwiększenie liczby zajęć z dyscypliny i wprowadzenie zajęć z dydaktyki.

7 Rekomendacje

Na podstawie analizy wyników ankietyzacji przeprowadzonej wśród kandydatów, doktorantów, promotorów, absolwentów oraz na podstawie analizy infrastruktury i organizacji procesu kształcenia, należy stwierdzić, że funkcjonowanie Szkół Doktorskich Uniwersytetu Zielonogórskiego w roku akademickim 2024/2025 oceniane jest ogólnie bardzo dobrze. Zarówno Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych i Społecznych, jak i Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Technicznych uzyskały wysokie noty w obszarach organizacji kształcenia, jakości zajęć, pracy sekretariatu oraz dostępności informacji. Jednocześnie zebrane dane wskazują na konkretne obszary wymagające usprawnienia. Kluczowe problemy dotyczą przede wszystkim procesu rekrutacji, jakości przepływu informacji, dostępności aktualnych dokumentów, a także infrastruktury – szczególnie sieci Wi-Fi, wyposażenia laboratoriów oraz dostępu do stref relaksu i zaplecza gastronomicznego.

7.1 Proces rekrutacji

7.1.1 Zidentyfikowane problemy:

1. Niska wypełnialność ankiety rekrutacyjnej (zwłaszcza SDNSiT)
2. Niejednoznaczne lub niepełne kryteria przyjmowania do szkoły
3. Brak przejrzystości niektórych etapów rekrutacji (m.in. opóźnienia w informowaniu o rozmowach i wynikach).
4. Jakość organizacji rozmów kwalifikacyjnych i ich przebieg.

7.1.2 Rekomendacje:

Ulepszenie komunikacji i przejrzystości procesu rekrutacji

1. Wprowadzić powiadomienia elektroniczne np. e-mail - potwierdzenie zgłoszenia, kwalifikacja do rozmowy, wyniki.

Poprawa jakości rozmów kwalifikacyjnych:

1. Organizować rozmowy w nowoczesnych, reprezentacyjnych salach.

Digitalizacja dokumentów:

1. Udostępnić wymagane wzory dokumentów online na stronie SD.
2. ROzważyć zwiększenie liczby dokumentów w obiegu elektronicznym, np. integracja z systemem StudNet.

Aktualizacja źródeł informacji:

1. Utrzymywać aktualizację strony SD (główne źródło informacji).

7.2 Organizacja procesu kształcenia

7.2.1 Zidentyfikowane problemy:

1. W SDNHiS niżej oceniono planowanie godzin zajęć i realizację wymagań przez prowadzących.
2. W obu szkołach pojawiły się potrzeby doprecyzowania programu kształcenia.

7.2.2 Rekomendacje:

Planowanie zajęć

1. W pierwszych dwóch tygodniach zajęć wprowadzić konsultacje harmonogramu z udziałem doktorantów.

Spójność programu

1. Kontynuować przegląd programu kształcenia z udziałem doktorantów i promotorów.

7.3 Infrastruktura i narzędzia

7.3.1 Zidentyfikowane problemy

1. Dostęp do stref relaksu i zaplecza gastronomicznego,
2. Jakość sieci Wi-Fi,
3. Wyposażenie laboratoriów w SDNŚiT (uszkodzone urządzenia, brak szkła, odczynników).

7.3.2 Rekomendacje:

Infrastruktura ogólnouczelniana

1. Zapoznać doktorantów z lokalizacją miejsc do pracy cichej, punktów gastronomicznych.
2. Stworzyć rozwiązanie i zapoznać doktorantów z procesem zgłaszania braków wyposażenia (np. w trakcie cyklicznych spotkań).
3. Zapoznać Doktorantów z procedurą zgłaszania problemów technicznych (przez istniejący formularz online)

7.4 Obsługa administracyjna i sekretariat, strona internetowa

7.4.1 Zidentyfikowane problemy

1. Bardzo wysoka ocena jakości pracy sekretariatu, ale pojawia się problem: brak wcześniejszego informowania o nieobecnościach pracownika, co w przypadku osób dojeżdżających było szczególnie uciążliwe.

7.4.2 Rekomendacje:

Komunikacja

1. Zautomatyzować komunikaty o nieobecności pracowników w formie uzgodnionej z doktorantami.

Digitalizacja

1. Rozważyć zwiększenie liczby spraw załatwianych elektronicznie.

7.5 Dostępność informacji

7.5.1 Zidentyfikowane problemy

1. Strona SD - mało intuicyjna obsługa.

7.5.2 Rekomendacje:

Strona internetowa

1. Wprowadzić sekcję FAQ dla rekrutacji i procedur.

7.6 Umieędzynarodowienie

7.6.1 Zidentyfikowane problemy

1. Oferta mobilności oceniona słabiej w SDNŚiT.
2. Ograniczona oferta umieędzynarodowienia w SDNŚiT.

7.6.2 Rekomendacje:

1. Organizować cyklicznie warsztaty z pisania wniosków Erasmus+, NAWA, NCN PRELUDIUM BIS oraz spotkania z koordynatorem Erasmus+.
2. Zwiększyć liczbę zajęć odbywających się w języku obcym.
3. Regularnie zapraszać profesorów wizytujących.

7.7 Przestrzeganie regulaminu i ochrona praw autorskich i osobistych

7.7.1 Zidentyfikowane problemy

1. Potrzeba zwiększenia świadomości w zakresie praw autorskich i dobrych praktyk akademickich.

7.7.2 Rekomendacje:

1. Wyjaśnienie sygnalizowanego przypadku.
2. Szkolenie z prawa autorskiego i dobrych praktyk akademickich.

7.8 Zmiany w programie kształcenia

7.8.1 Zidentyfikowane problemy

1. Sugestia zwiększenia liczby zajęć w dyscyplinach i wprowadzenie dydaktyki

7.8.2 Rekomendacje:

1. Podjęcie dyskusji na ten temat na spotkaniach rad szkół i z doktorantami.

Podsumowując, funkcjonowanie Szkół Doktorskich na Uniwersytecie Zielonogórskim można ocenić jako stabilne, dobrze zorganizowane i generalnie wysoko oceniane przez uczestników procesu. Jednocześnie istnieje potrzeba wdrożenia działań naprawczych w kilku kluczowych obszarach: infrastruktury, procesu rekrutacji, digitalizacji dokumentacji, komunikacji z doktorantami oraz poszerzenia oferty umiędzynarodowienia. Ich realizacja przyczyni się do dalszego podniesienia jakości kształcenia oraz wzmocnienia atrakcyjności szkół doktorskich dla przyszłych kandydatów.